

資優生與手足互動關係之研究 - 埔墘國小資優班為例

壹、研究動機

研究者：翁琦昱 指導老師：陳怡君

身為資優生的我在家中排行老二，與姊姊相差三歲，各多方面都較兄弟姐妹敏感等。而我的父母管教方式是屬於民主型的，他們總會幫助我們協調，因此關係仍融洽，常互相幫忙。

反之，我一個同學和他姐姐皆為資優生，年齡相差兩歲，父母管教嚴厲，經常做比較，所以相處關係並不融洽。由這兩個例子來看，當手足關係產生競爭或比較時，父母的教養方式似乎會使手足關係的發展有所不同，因此，我想了解父母的管教方式等因素是否會影響手足的互動關係。

我曾經因為這個疑惑有上網查尋資料過，但是最後我發現年代都是五年以上了，因此覺得年代的差距，可能產生差異，決定親自研究。

貳、研究目的

- 一、資優生與手足互動類型、教養方式現況調查。
- 二、了解父母教養方式等變項是否會對手足互動關係造成影響。

參、研究流程

(一) 研究架構與流程圖



(二) 研究對象

本研究的對象為埔墘國小四、五、六年級資優班學生與其手足共 70 人。

(三) 研究方法

本研究問卷整理自「國小資優生手足互動關係量表」「國小資優生親子互動關係與手足互動關係問卷調查表」為「埔墘國小資優生手足互動關係與親子互動關係量表」。本次研究共回收了四十九份問卷，回收率為 70%，問卷共分為三部分：基本資料、父母教養方式和手足互動關係。

肆、研究結果

表 3 父母教養方式對於手足互動方式影響

表 1 不同性別對於手足互動方式彙整表

利社會行為		反社會行為	
性別	平均數	性別	平均數
女	83%	女	17%
男	78%	男	22%

表 2 年齡對於手足互動方式彙整表

利社會行為		反社會行為	
年齡	百分比	年齡	百分比
8	100%	8	0%
9	100%	9	0%
10	73%	10	27%
11	63%	11	37%
12	75%	12	25%
13	100%	13	0%
14	100%	14	0%
15	100%	15	0%

民主型		不一致型		權威型	
手足互動方式	百分比	手足互動方式	百分比	手足互動方式	百分比
利社會行為	59%	利社會行為	63%	利社會行為	75%
反社會行為	18%	反社會行為	25%	反社會行為	12.5%
獨生子女	24%	獨生子女	2%	獨生子女	12.5%
		溺愛型		忽視型	
手足互動方式	百分比	手足互動方式	百分比	手足互動方式	百分比
利社會行為	83%	利社會行為	100%		
反社會行為	0%	反社會行為	0%		
獨生子女	17%	獨生子女	0%		

伍、研究結論

(一) 手足互動方式有八成的同學都是屬於正向的利社會行為，但仍有少數兩成的是負向的反社會行為；教養方式的部分，最多是不一致型，有 35.42%，第二多的是民主型，有 33.33%，第三多的是嚴厲型，有 16.67%，第四多的是溺愛型，有 12.5%，最少的是忽視型，僅有 2.04%。

(二) 性別、年齡和父母教養方式皆對手足互動方式有影響，而最有影響的是父母教養方式的部分，因為發現較極端的父母教養方式，像是特別寵愛的溺愛型，或是別嚴厲的權威型，手足互動方式都是好的。而性別方面，影響大約只有不到一成，年齡方面，影響只有大約二成五。

新北市 109 學年度一般智能資優生獨立研究成果聯合發表會
參展作品報告書

類別：人文類

研究題目：

資優生與手足互動關係之研究——埔墘國小資優班為例

作者：

翁琦昱。新北市埔墘國小。六年 8 班。

指導老師：

陳怡君 老師

中華民國 一〇 年 六 月

謝誌

首先，衷心感謝論文指導老師，一是怡君老師，謝謝您以身作則，教導我堅持完美、注意細節，即使已經晚上十一點，您仍不辭辛勞地陪我修改；小兒腸病毒時，還拋家棄子，到學校來為我們授課；當論文趕不及完成時，願意犧牲自己的下班時間，建造我的學習技巧，要求我繼續完成！還設計許多培養「利他」情操的課程，為我們設計適合的教育方式與內容，給我們嘗試與探索的機會，不斷反思我們的需求，要我們主動關心社會脈動，不要自我侷限。二是聖維老師，謝謝您總是建議我如何分析問卷，遇到問題時，安慰鼓勵我，讓我有心理素質能堅持，遇到艱難不放棄！

接著，要向我的父母及原班導師瑞蘭美女致謝，感激父母在我熬夜寫作業時，能夠陪我通宵開夜車，不至於晚上一個人孤零零地坐在電腦前打字！也謝謝瑞蘭老師能在我事情做不完時，准假到資優班繼續趕稿，老師仔細注意我的過敏狀況及身心發展，您的精神支持給我巨大的力量。

最後，我感恩願意替我填寫問卷的所有同學，與願意挪出時間為我催收問卷的伯軒老師，及任教資優班的所有老師群！

我的小學生活在莒光國小四年，轉學到埔墘國小兩年，這兩年時間卻讓我大開眼界，因為資優班活潑多元的課程，老師們的創新創意，以討論代替強迫或壓制，透過有效教學，激發我的熱情，讓我長出了學習的隱形翅膀，學習的主體是我自己，許多功課自行摸索，解決問題，順利達成設定的目標。雖然論文仍有不完美的地方，但我抱著欣賞的肯定角度，累積了向前行的能量，也深刻了解自己的優勢能力。

翁琦昱 謹誌

2021.6.4

摘要

本文的重要性來自於研究國小資優生的與兄弟姊妹互動的方式，並能了解何種教養方式，對資優生與其手足的互動能達到最和諧互助的成果。本研究開始的主要原因是因為本身自己是資優生，與手足的互動時常有磨擦，因此讓我想去研究資優生與手足互動的關係。雖然我經常與姊姊互相鬥嘴，但在溝通後，我們的關係仍然非常融洽，因為父母會溫柔地勸說，因此我發現開始懷疑，父母的教養方式是不是會影響手足的關係。本次的研究方法是問卷調查法中的普查法，而研究對象則是本校四、五和六年級的資優生與其手足。研究結果證實了父母教養方式、年齡與性別等變相，皆會影響手足互動的關係。

壹、前言

一、研究動機

身為資優生的我在家中排行老二，我跟姊姊相差三歲，在許多方面我都比姊姊還要敏感、過度激動等。像是有時我和姊姊一起看柯南，我都會非常的怕或者怕自己被殺等等，相較於姊姊，她總是淡定的繼續看，有時還會笑我呢！另外一件事情就是我們全家都有過敏，但我總是過敏的比其他人嚴重，有時還會癢到把自己抓受傷。我的爸爸媽媽管教方式是屬於民主型的，他們總是會幫助我們，提醒姊姊不要笑我，因此我們的關係還是非常的融洽，總是互相幫忙。

反之，我有一個同學和他姐姐的都是資優生，年齡相差兩歲，父母管教嚴厲，經常做比較，非常競爭，所以相處關係並不融洽，兩個經常處於敵人狀態。由這兩個例子來看，當手足關係產生競爭或比較時，父母的教養方式似乎會使手足關係的發展有所不同，因此，我想了解父母的管教方式等因素是否真的會影響手足的互動關係。

我曾經因為這個困擾有上網查尋資料過，但是最後我發現年代都是五年以上了，第一篇是「資優生手足」手足關係之研究(徐筱珊，2006)，結論是「學前國小階段如玩伴」、「國中課業競爭」、「高中發展同儕關係」，以及「大學之後逐漸平等」等四階段。

手足關係也受到生命歷程中一些特殊的事件與經驗，例如離家、聯考結果、失落經驗等影響。手足關係也受到重要他人態度、出生序、性別以及親子關係等因素而變化。但是內容似乎沒有解決我對於手足和睦關係的問題。還有另一篇是國小資優生與其家長、手足互動關係之研究(張鐘文，2009)，結論是資優生之背景變項中包括年級、出生序、資優手足、手足性別、父母親教育程度六個變項在手足關係上之差異皆未達顯著水準；不同性別的資優生在手足關係上的差異達顯著水準。這幾篇研究的年代較遠，因此我覺得結果是有差別的，我決定自己去做研究，而也對這個主題更有確信。

二、研究目的

(一)資優生與手足互動類型、教養方式現況調查。

(二)了解父母教養方式等變相是否會對手足互動關係造成影響。

貳、正文

一、文獻探討

(一) 資優生定義與特質

根據民國 102 年 09 月 02 日公布之身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法的鑑定基準顯示：一、個別智力測驗評量結果在平均數正二個標準差或百分等級九十七以上。二、經專家學者、指導教師或家長觀察推薦，並檢附學習特質與表現卓越或傑出等之具體資料。

根據資優學生的定義的研究顯示資優生分為六種類，第一種是一般智能優異，他們的特質是在記憶、理解、分析、綜合、推理、評鑑等方面較同年有卓越潛能或傑出表現者。第二種是學術性向優異，他們的特質是在語文、數學、社會科學或自然科學等學術領域，較同年齡具有卓越潛能或傑出表現者。第三種是藝術才能優異，他們的特質是在視覺或表演藝術方面具有卓越潛能或傑出表現者。第四種是創造能力優異，他們的特質是能運用心智能力產生創新及建設性之作品、發明或問題解決者。第五種是領導才能優異，他們是有優異之計畫、組織、溝通、協調、預測、決策、評鑑等能力，而在處理團體事務上有傑出表現者。第六種是其他特殊才能優異，他們的特質是能在肢體動作、工具運用、電腦、棋藝、牌藝等能力具有卓越潛能或傑出表現者(蔡崇建，2005)。

根據 2020 年全國特殊教育通報網調查顯示，一般智能優異的新北市國小學生的人數共有 291 位，藝術才能優異的學生僅有 30 位，其他類的均為零。全台灣的一般智能優異的國小階段學生有 1018 位，學術性向優異的學生 2 位，藝術才能優異的學生 97 位，創造能力優異的學生 61 位，領導才能優異的學生無數，其他特殊才能優異的學生 75 位，從國小階段的各類資優學生來看，我發現最多的學生屬於一般智能優異學生，且從資優的特質研究談情意輔導需求的研究顯示一般智能優異的學生的認知特質是學習力快、記憶力強、觀察細微、善於理解、知識豐富、思想奇特、疑問多、策略靈；在情意的特質上：理想多、期望高、自信心強、要完美、喜歡冒險、容易堅持、樂獨立、較少順從；在生理的特質上：精力旺盛、作息平繁、感覺銳利、風格異常(全國特殊教育通報網，2020)。

我發現一般智能優異學生有學習力快、記憶力強、觀察細微、善於理解、知識豐富、思想奇特、疑問多、策略靈，像是在學習方面較為突出，在許多方面可能互動方式較為奇特，因此本研究所指稱的資優生為通過資優鑑定之一般智能優異的學生。

在 Dabrowski 的過度激動理論中提到資優生有五種生理上的過度激動，而此特徵是天生的。他說此過度激動越是明顯，發展潛能就越大(Dabrowski, 1938)。五種分別有：

心理的過度激動，此過度激動有可分為兩種，(一)生理機制：包括精力旺盛，像是說話速度快、特別容易興奮、喜歡激烈的動作(如激烈的遊戲運動等)、喜歡競爭、容易緊張和神經質(Dabrowski, 1938)。(二)1 行為表現：如強迫性的說話、喋喋不休的與人聊天、強迫性動作、工作狂、咬指甲。2. 感官的過度激動：(1)敏感：會因為喜歡的事情或因為緊張而想要發洩，如膚觸的敏感、食物過敏、布料敏感，或喜歡看、聽、聞、嗅、嘗、摸東西等。(2)行為表現上：飲食過量、縱慾、購物狂、喜歡成為引人注目的人。3. 智能的過度激動：(1)一種強烈的心智活動：好奇、專注、能持續的從事智力的思考活動、大量閱讀、敏銳的觀察能記住細部的視覺圖像以及能精密的計畫等。(2)問題解決：不斷的尋求新的概念直到問題解決後。(3)思考方面：不斷的思考、喜歡理論與分析充滿了邏輯思維、有道德感和喜歡獨立內省的思考。(4)智能過度激動不等於智力：有些高智力的學者對文學、文化、新事物不感興趣。4. 想像的過度激動：分心、發呆時可能是在(1)自由的操弄想像：腦中常有影像、幻影。(2)在幻想的世界中：喜歡精靈的故事、腦中會有一個自己的玩伴。(3)緊張的情緒而產生自發性想像：腦中混合包含現實與想像的畫面。(4)對無聊感忍受度低。5. 情緒的過度激動：此項是所有資優生中出現最多的種類，常見現象有(1)具強烈的情緒與感受：正向與負向的感受。(2)強烈的生理現象：胃痛、臉紅、心跳加速與手心流汗。(3)強烈的情緒表現：膽小、害羞、熱心、迷戀、強烈的情感記憶、羞愧感、羞恥感、不實感、害怕、內疚、關心死亡以及自殺的傾向等(資優教育季刊，1992)，因內容過多，因此把較為重要的資料整理成下表(表 1)。

表 1 Dabrowski 過度激動論總結圖表

	生理機制	行為表現
心理過度激動	容易興奮	工作狂
感官過度激動	容易過敏	喜歡和別人分享
智能過度激動	喜歡獨立內省的思考	好奇、專注
想像過度激動	腦中有自己的玩伴	對無聊感受低
情緒過度激動	劇烈的情緒感受	胃痛、臉紅、膽小

(二)手足互動關係類型與意義

根據發展遲緩兒童手足互動關係之研究，提出手足互動的類型分為三大類，第一大類是利社會行為，他們會互相教導、模仿、分享、幫助、合作、友善、寬容、關懷等。第二大類是反社會行為，彼此會因為競爭表現出的衝突、怨恨、敵意、爭吵、忌妒和攻擊行為等。第三大類是代替親職類型，這類的哥哥姊姊會代替父母，照顧年幼手足(引自連嫻嫻，2002)。

根據兒童手足關係與友誼關係之研究的研究結果顯示手足互動類型分為兩大種，第一大種是正向互動，其中又包括照顧手足、被手足照顧、情感有利社會、親密有利社會等四種。第二大種是負向互動，其中包括衝突、敵意、競爭、支配以及父母偏愛等四種(陳若男，1993)。

綜合以上兩項研究，我發現兩者敘述的事情都有直接相關，但是第一篇研究多了一個種類，所以本研究採取第一篇來做為手足關係分類。

(三)父母教養方式意義與類型

根據 5 大教養類型及 10 大教養守則研究指出父母的教養類型分為五大類，第一大類是民主型，在這類型中家庭成員之間會互相尊重、平等交流，對於子女的教育有時會約束，有時會鼓勵。第二大類是權威型的，這類型的父母會拿自己的標準來要求小孩，他們不會接受孩子的意見對孩子較缺乏熱情和關愛，要求孩子無條件服從，不會及時鼓勵和表揚孩子。第三大類是溺愛型，這個類型的爸爸、媽媽會無條件的滿足小孩的需求，但很少提出自己的要求。第四大類是忽視型，這類的父母較忽視自己孩子的需求，他們也不會像孩子提出要求或標準，缺少對於小孩的教育與愛。第五大類是不一致型，這種類型的父母都會先幫孩子做決定，因為他們總認為這樣對於孩子比較好，也覺得自己的選擇是對的，但又會盡全力的滿足孩子的需求(謝雨青，2015)。

根據 10 大怪獸家長類型，老師怕怕！的報導顯示怪獸家長分為十大類型，第一類是噓寒問暖型，特徵是：幾乎每天都打電話到學校跟老師說自己的小孩有多優秀，也告訴她一切事情都拜託老師了。第二類是擺鴻門宴型，常想要請老師吃頓飯，但後來卻要求老師要更改上課的方式，讓老師以為他原本是好心的，卻到最後才知道原來家長的主要目的不是有意的。第三類是干涉教學型，經常四處打聽別班的狀況，覺得別班比較好，要求老師變更課程，第四類是為子出氣型，只要一聽到小孩向他訴苦，就馬上到學校替小孩出氣，罵欺負自己小孩的同學，代替老師管教學生，但自己的小孩其實也有錯。第五類是飆三字經型，在電話中總是狂罵髒話，講了一堆內容，卻沒表達重點，到學校又與老師比講話比較大聲。第六類是意圖關說型，總是靠著有力人士，企圖想讓自己的孩子擠進資優班，或者是分到導師較好的班。第七類是興風作浪型，總是只聽小孩說的事情，根本不了解前因後果，就先告到主任或校長室去。第八類是死不相信型，總是不相信自己的小孩有錯，全部都是別人的錯。第九類是推卸放任型，平常都不關心小孩的事情，但小孩只要一出事卻全部都是老師沒教好小孩。第十類是負面示範型，這類的家長總是不管小孩，連老師要找家長談事情電話都打不同，就算接了，還是不去學校(親子天下，2015)。

綜合以上所述，有兩種的分類方式第一種的父母的教養方式分為民主型、權威型、溺愛型、忽視型和不一致型。而第二種的父母教養方式分為噓寒問暖型、擺鴻門宴型、干涉教學型、為子出氣型、飆三字經型、意圖關說型、興風作浪型、死不相信型、推卸放任型與負面示範型。而本研究採用第一種的分類方式，因為第一種的分類方式是根據小孩們的感覺與分

類以問卷調查的分類為研究方法，然而，第二種則是根據老師們的分類方式做為標準。這次的研究對象屬於小學生，因此決定以小孩的分類方式來調查。

(四)資優生與手足互動關係之相關研究

根據國小資優生與其家長、手足互動關係之研究的研究結果顯示:1. 國小資優生自認為自己較常與母親互動、2. 資優生的背景變相對於手足的互動關係沒有明顯的差異性、3. 資優生的親子互動關係與手足互動關係沒有相關性，最後父母的教育方式會影響手足之間的互動關係(張鐘文，2009)。

綜合以上四點我覺得母親的教養方式可能是主要影響手足互動關係的變因。

二、研究流程

如圖 1 顯示我的研究過程可分為五個階段，第一個階段是根據自己的喜好或好奇的內容選擇研究，第二個階段是去找關於主題的相關研究資料，或是調查這個主題是否式創新的，第三階段是了解自己的研究方法，如我的研究方法就是問卷的普查並開始列題目，經過調查後，第四個步驟是依據填答內容，分析結果，在所有的調查後，就是撰寫報告，依據所有的流程與內容撰寫。

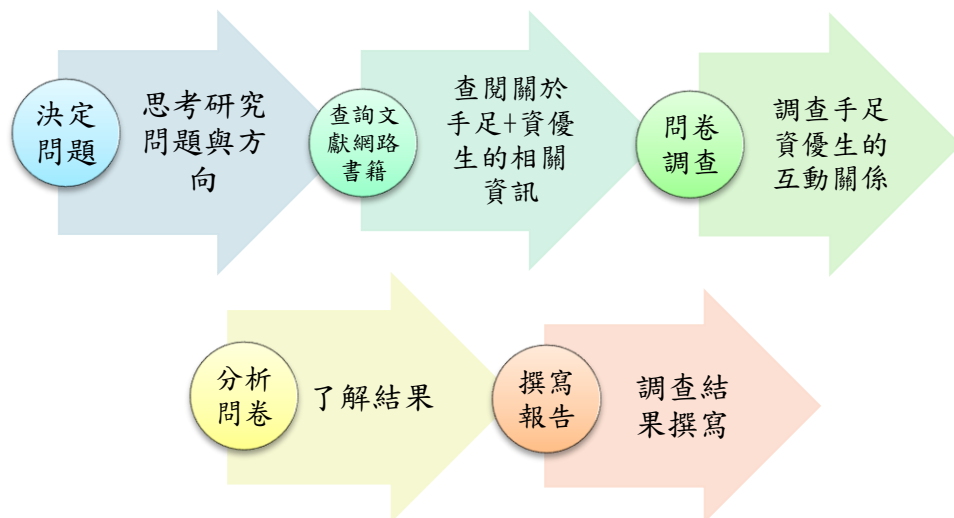


圖 1 研究架構與流程圖

三、研究方法與對象

(一)研究對象

本研究的對象為埔墘國小四、五、六年級資優班學生與其手足，四年級學生人數為 9 人，五年級學生人數為 9 人，六年級人數為 10 人，共 28 人，其適合填寫的手足共有 21 人，總共 49 人。

(二)研究方法

本次研究共回收了四十九份問卷，共分為三部分：基本資料、父母教養方式和手足互動關係。在父母的教養方式，因特殊事件等因素而未填答父親部分的共計 1 份，而母親的部分則無。在手足互動部分因是獨生子女或特殊事件等而未填答者共計 8 份。

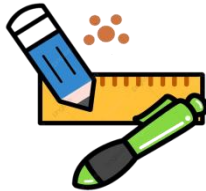
使用問卷調查法的普查方式來對新北市板橋區埔墘國民小學資優資源班的學生與其手足發放問卷，將問卷裝在信封中交給四、五、六年級的資優班導師，由導師利用課堂時間發放，帶回家填寫，並交給自己的手足填寫，並再收回，共發放了 70 份，回收了 49 份，回收率為 70%。

本研究問卷整理自「國小資優生手足互動關係量表」「國小資優生親子互動關係與手足互動關係問卷調查表」為「埔墘國小資優生手足互動關係與親子互動關係量表」。而我將問卷一併給資優生的兄弟姐妹，如為獨生子女或因特殊事件而無手足，第三部分則免填，因為他們可能因為沒有手足的關係而對於此議題不太清楚。

四、研究器材與用途

表 2 為研究器材項目與用途，最常使用的就是電腦，因為不管是查詢資料，設計問卷，撰寫報告等流程，都要使用電腦，因此這是一項非常重要的工具。接下來是問卷，它是用來調查結果的，如果缺少它，今天的報告就不可能完成了。最後一個是文具，他是用來記錄老師給予的改進方法。

表 2 研究器材與用途表

圖示			
名稱	電腦	問卷	文具
用途	查資料、寫問卷、完成報告書	調查手足互動的相關問題	紀錄

參、研究結果與討論

一、基本資料分析

(一)性別

本次回收四十九份問卷中，在性別方面(圖 2)，男性的回收問卷數量共有二十六份(53.1%)，而女性的回收問卷數量則有二十三份(46.9%)。

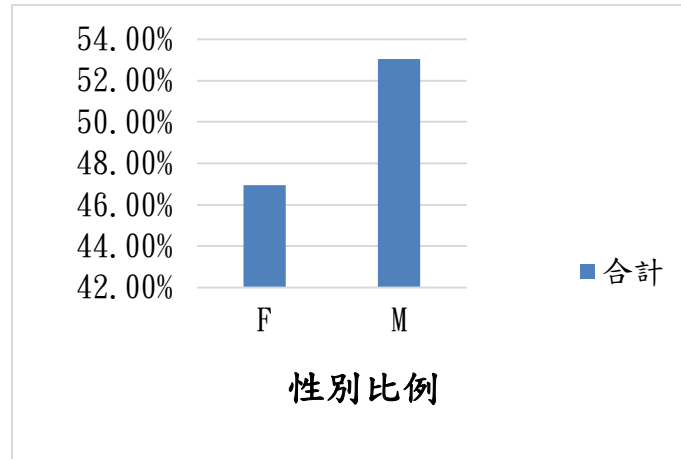


圖 2 資優生性別比例圖

(二)年齡

在年齡的分布上，本研究回收的問卷結果顯示 8 至 15 歲皆有填答，各年齡層分布情形如圖 3。從圖表中可知，青少年填答約佔 24.5%，而 12 歲以下兒童填答則佔 75.5%，當中又以 10 歲填答人數最多(28.57%)，這可能因為目前埔墘資優班四年級資優生人數最多，而六年級資優生人數次之，因此在問卷回收上有此情形。

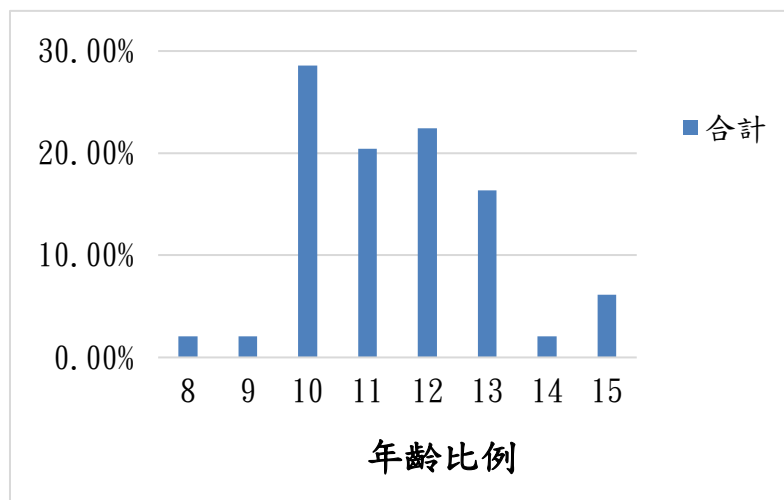


圖 3 年齡比例圖

(三) 出生序

本次回收的問卷中，在出生序方面(圖 4)，出生序為 1 的占了 59.18%，其中，出生序 1 的人中也包括獨生子女，占了 28.57%，出生序為 2 的資優生占了 36.73%，出生序為 3 的資優生僅有 4.08%。

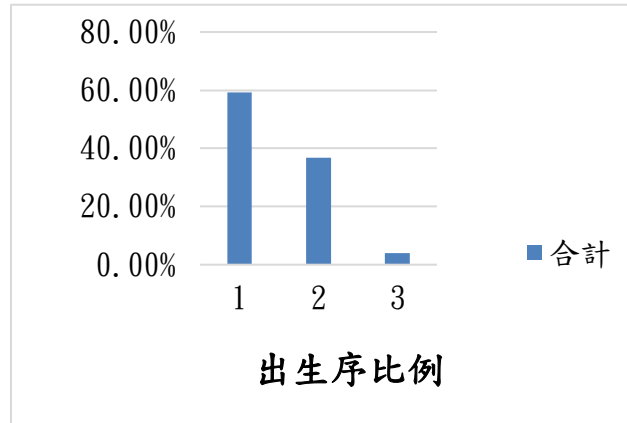


圖 4 出生序比例圖

(四) 手足人數

手足人數有一人的占全部的 16.33%，手足人數有兩人的占全部的 61.22%，無手足，為獨生子女的占全部的 22.45%，詳見圖 5。

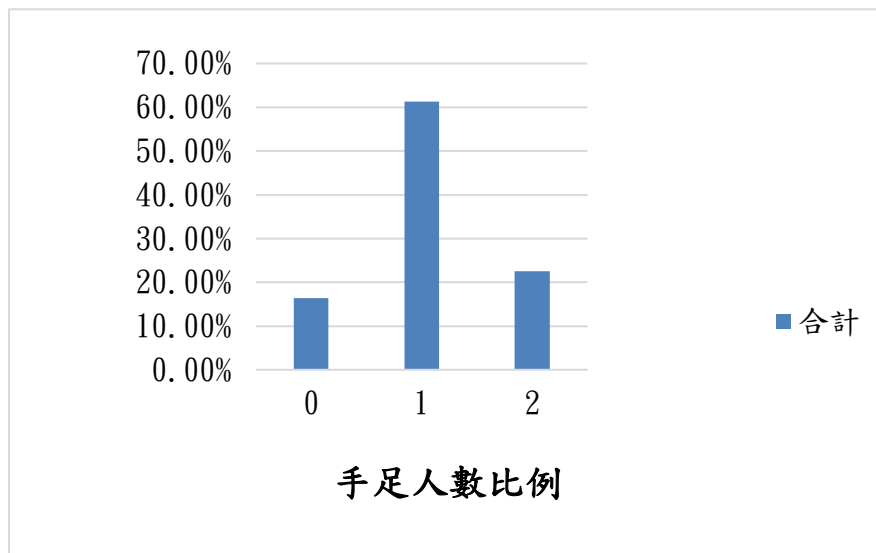


圖 5 手足人數比例圖

三、手足互動關係分析與討論

本次回收四十九分問卷中，根據填答內容，有 14.29%的資優生為獨生子女因此此部分未填答，而有填答的數量為 85.71%，詳見圖 6。

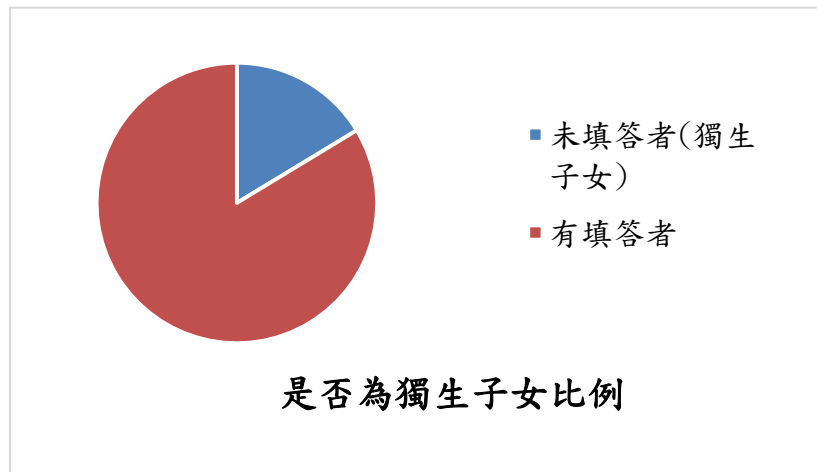


圖 6 是否為獨生子女比例圖

本次的資優生與手足互動方式的分析採用張鐘文的國小資優生與其家長、手足互動關係之研究分析方式，將問卷第三部分分成四個不同的類別，第一個類別是親密，指所知覺到與兄弟姊妹彼此關心分享的溫暖與親密感，共計 4 題；第二個類別是衝突，指兄弟姊妹間以不友善的態度或行為對待對方，共計 5 題；第三個類別是相對地位，指個體知覺到[受到手足之崇敬]和[對手足之支配]的程度，共計 3 題；第四個是競爭，指兄弟姊妹間希望自己的表現優於對方，感受到父母偏愛手足，共計 8 題，詳見表 3。

表 3 手足互動分類表

類別	題號
第 1 類：親密	11. 14. 15. 16.
第 2 類：衝突	2. 5. 12. 17. 18.
第 3 類：相對地位	4. 8.
第 4 類：競爭	1. 3. 6. 7. 9. 10. 13. 19.

這次分析手足互動的方法是：第一種情況，第 1 類和第 2 類的平均數高於 3.6，其他的第 2 類和第 4 類的平均數低於 3.5 就將他分類為利社會行為，因為在文獻探討中提到，利社會行為的手足互動方式通常會互相幫忙、包容、和平等等；第二種情況，只有第 1 類的平均數高於 3.6，其他三者皆低於 3.5，則將他分類為反社會行為，因為文獻提及，通常反社會行為的手足互動方式會互相鬥爭、打架等等。

在手足互動關係方面的分析中，有 80% 的手足互動方式為利社會行為，有 20% 的手足互動方式為反社會行為，如圖 7 所示。

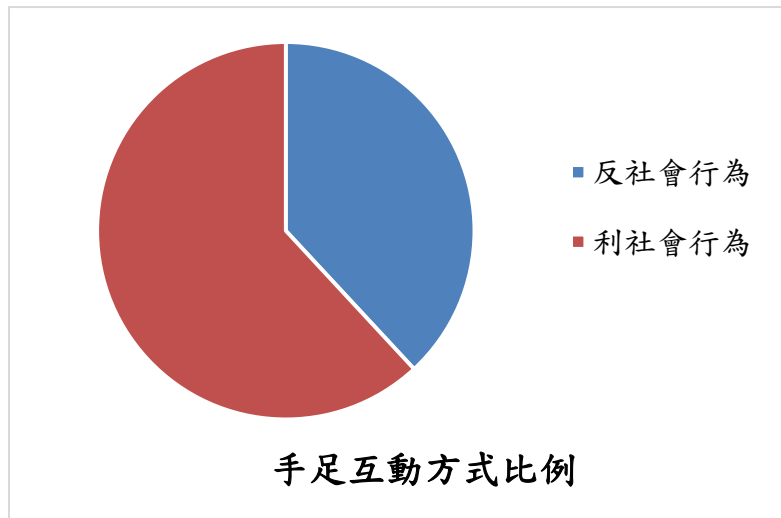


圖 7 手足互動方式比例圖

四、父母教養方式分析與討論

本次回收四十九分問卷中，父親部分僅有 2% 的資優生因一些因素而未填答，其餘 98% 皆有填答；母親部分有填答的數量則為 100%，如圖 8 所示。

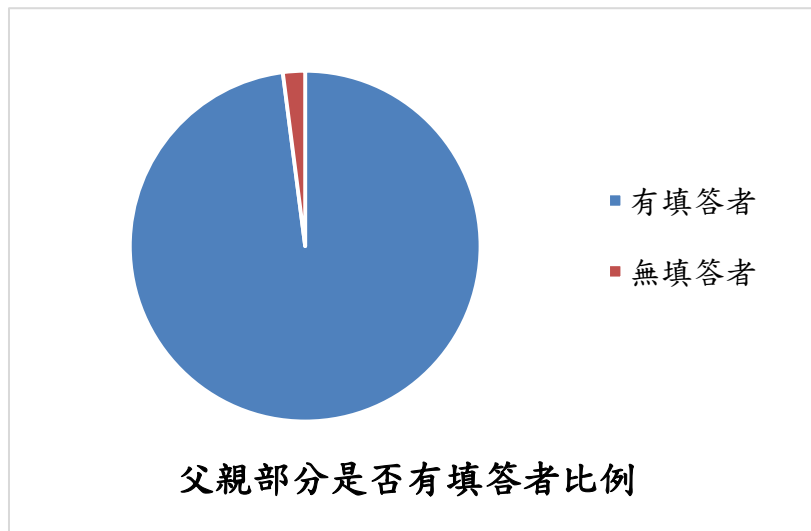


圖 8 父親部分是否有填答者比例圖

本次的資優生父母教養方式的分析採用張鐘文的國小資優生與其家長、手足互動關係之研究的分析方式，將問卷第二部分分成三個不同的類別，第一個類別是親子互動的頻率，指子女實際上與自己的父母互動的頻率，共計 6 題；第二個類別是心理親密度，指子女所知覺到父母的溫暖與親密程度，共計 7 題；第三個類別是權威管教，指子女知覺到父母親重視服從、控制的教養態度。

表 4 問卷分類表

類別	題號
第一類：互動頻率	5. 10. 11. 13. 14. 16.
第二類：心理親密度	1. 2. 3. 4. 6. 12. 19.
第三類：權威管教	7. 8. 9. 15. 17. 18.

這次分析父母教養方式的方法是：

1. 第 3 類的平均數是低於 3.5，而其他兩類的分數則是高於 3.6，就將他分類為民主型，文獻探討中敘述通常民主型的父母，能夠接受孩子的意見，並參考，平等交流，而不是一味希望孩子服從自己所做的決定。
2. 第 1 類和第 2 類的平均數都高於 3.6，而第三類的分數高於 3.2 則將他分類為不一致型，因為依據文獻探討中提到不一致型的父母會幫孩子做決定，覺得自己是正確的，但是也會滿足孩子的需求，因此不一致型的父母可能兼具了權威型的管教和民主型的交流。
3. 第 3 類的平均數低於 2，而第 1 類和第 2 的平均數皆高於 4，將他分類為溺愛型的父母教養方式原因是：文獻探討中提到，溺愛型的父母會盡可能地滿足孩子的需求，卻對孩子沒有要求，所以通常溺愛型的父母幾乎是沒有權威管教。
4. 只要第 3 類別的平均數高於 3.6，而其他兩類只要有一類的平均數低於 3.5 就將他歸類為權威型，因為根據文獻探討中提到，權威型管教的父母，通常會拿自己的標準來要求小孩，對小孩做錯事的包容度是極低的，而沒有將第 1 類和第 2 類的平均數加入作比對的原因是因為：有些父母需要與孩子互動才能讓孩子感受到他的嚴厲，而有些的父母反而越不講話溝通，孩童越覺得嚴厲，因此第 1 類是不一定的，而第 2 類則是因為有些較為成熟的孩童知道父母對自己嚴厲是因為希望孩子能有更好的未來，因此能體諒父母，也很知足感恩，而兩類不能都不低於平均數 3.5 的原因是因為這樣就變成屬於不一致型的父母了。
5. 三類的平均數都低於 3.5 舊機他歸類為忽視型，因為依據文獻探討中提及忽視型的父母是對孩子沒有要求，也不會達成孩子的要求，也就是讓孩子自己自然的發展因此，基本上是較少互動的，而親密程度自然就會偏低，也不會對孩子有人和嚴厲的管教，因本段較長，將之簡短分類在表 5。

表 5 父母教養方式平均數定義表

教養方式 類別	民主型	不一致型	溺愛型	嚴厲型	忽視型
第 1 類	高於 3	高於 3	高於 4	兩類其中 一類低於 2.9	三類皆低 於 2.9
第 3 類	低於 2.9	高於 3	低於 2	高於 3	

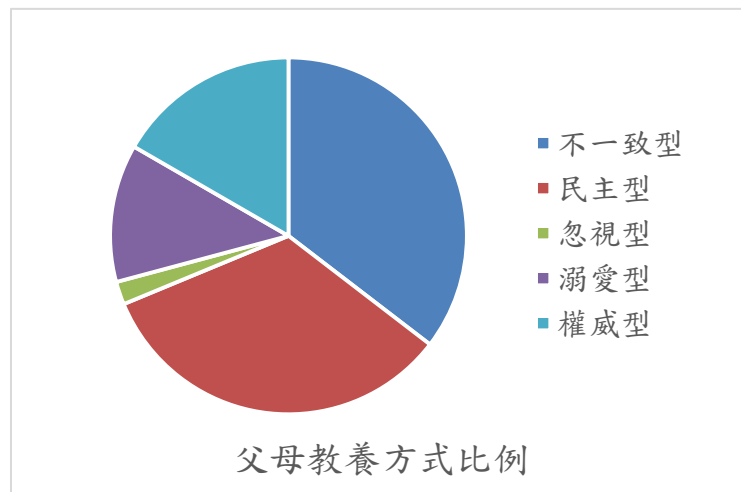


圖 8 父母教養方式比例圖

本次父母教養方式分析的結果中，有 35.42% 的父母教養方式為不一致型、有 33.33% 的父母教養方式為民主型、有 16.67% 的父母教養方式為權威型、有 12.5% 的父母教養方式為溺愛型、僅有 2.08% 的父母教養方式為忽視型，因此可推測，大部分的資優生父母教養方式都是對資優生與他們的手足關係是有益的。

五、不同變項對於資優生手足互動的影響

(一) 不同性別對於資優生手足互動分析

在手足互動關係方面，在利社會行為，女生 83% 高於男生 78%，而在反社會行為，女生 17% 低於男生 22%。從上表數據中可知，女性的互動方式正向度高於男生，與普遍聽到女性與他人互動時，通常較為正向，不太會有打鬥、爭吵等互動方式；相較於男性，互動方式皆比女性的互動方式較為負向，較常有吵架、打架等互動方式。以上的結果與原來的推論相符，性別會些微的影響手足互動的關係，但將近八成的互動方式都是利社會的，因此手足互動關係的現況是朝向好的發展。

表 6 性別對於手足互動方式表

利社會行為		反社會行為	
性別	平均數	性別	平均數
女	83%	女	17%
男	78%	男	22%

(二)年齡對於資優生手足互動分析

手足互動關係方面，在利社會方面，8歲到9歲與13歲到15歲的數據皆為100%，而這些年齡全部都是資優生的手足，因此可知資優生其手足與資優生的互動方式是正向的，但雖然是100%，可能還是有誤差，因為在這些部分的母數較少。10歲到12歲的利社會行為比例大於六成，而在11歲的利社會行為只有差不多六成，在反社會行為方面快要達到四成，原因可能是因為在這個階段的兒童即將邁入青春期的，因此較容易受到同儕的影響，也比較在意他人的眼光，喜歡耍酷、耍帥等等，而另一個原因可能是因為他與其手足的年齡較相近，較容易因為一些小事情，而對其手足不滿，造成這樣的結果。

表 7 年齡對於手足互動方式表

利社會行為		反社會行為	
年齡	百分比	年齡	百分比
8	100%	8	0%
9	100%	9	0%
10	73%	10	27%
11	63%	11	38%
12	75%	12	25%
13	100%	13	0%
14	100%	14	0%
15	100%	15	0%

(三)父母教養類型對於資優生手足互動分析

在父母教養方式與手足互動關係的相關方面：

1. 民主型

民主型的利社會行為手足互動方式為59%，在反社會行為手足互動方式占了18%。通常人們會認為民主型父母是最適合教養兒童的方式，因此手足互動方式通常因是屬於利社會的，反社會行為較為少見，可能的原因是小孩本身的性質就是較為反骨的，因此就算是民主型的父母，也不能影響小孩的性格；另一個原因是父母的教養方式是民主型，父母雖然施行民主的教養，但是在想法方面，卻常覺得自己的想法較為正確，會盡全力的說服小孩實行自己的想法。另外，民主型的父母，獨生子女的比例相對高，可能的原因是父母只有一個小孩，把全部希望交託給孩子身上。

2. 不一致型

不一致型的利社會行為手足互動方式為 63%，在反社會行為手足互動方式占了 25%。在不一致型的反社會行為比例最高，因此認為不一致型反社會行為的小孩之父母可能教養方式不同，而讓兒童感到不安，因此導致手足互動關係較為緊繃。

3. 嚴厲型

嚴厲型的利社會行為手足互動方式為 75%，反社會行為手足互動方式占 12.5%。嚴厲型的手足互動方式各個方面都不高不也不低，較為意外，因為普遍人們都認為嚴厲型的父母會使兒童壓力很大，而讓關係緊繃，但數據顯示的結果並不是如此，可能的原因是因為：兒童可能清楚知道父母親是為了他好，兄弟姐妹間會互相鼓勵、扶持，繼續面對父母。

4. 溺愛型

溺愛型的利社會行為手足互動方式為 83%，反社會行為手足互動方式占 0%。父母親把所有的資源都用在小孩上面，讓他們的需求都被滿足了，而較無衝突。

5. 忽視型

忽視型的利社會行為手足互動方式為 100%，反社會行為手足互動方式占 0%。造成這樣結果的可能原因是因為父母忽視小孩，而讓兄弟姐妹關係更親近，導致這樣的結果，另一個原因可能是因為收回結果的母數太少，而導致有所誤差。

表 8 父母教養方式對於手足互動方式影響

民主型		不一致型		權威型	
手足互動方式	百分比	手足互動方式	百分比	手足互動方式	百分比
利社會行為	59%	利社會行為	63%	利社會行為	75%
反社會行為	18%	反社會行為	25%	反社會行為	12.5%
獨生子女	24%	獨生子女	2%	獨生子女	12.5%
溺愛型		忽視型			
手足互動方式	百分比	手足互動方式	百分比		
利社會行為	83%	利社會行為	100%		
反社會行為	0%	反社會行為	0%		
獨生子女	17%	獨生子女	0%		

肆、研究結論與建議

一、結論

(一)手足互動方式有八成的同學都是屬於正向的利社會行為，但仍有少數兩成的是負向的反社會行為；教養方式的部分，最多是不一致型，有 35.42%，第二多的是民主型，有 33.33%，第三多的是嚴厲型，有 16.67%，第四多的是溺愛型，有 12.5%，最少的是忽視型，僅有 2.04%。

(二)性別、年齡和父母教養方式皆對手足互動方式有影響，而最有影響的是父母教養方式的部分，因為發現較極端的父母教養方式，像是特別寵愛的溺愛型，或是別嚴厲的權威型，手足互動方式都是好的。而性別方面，影響大約只有不到一成，年齡方面，影響只有大約二成五。

二、建議

(一)給父母教養上的建議，希望父母都能給對小孩來說最好的教養，因為父母教養方式對手足互動方式是有影響的，因此教養方式十分的重要。

(二)給未來研究者的建議，我認為如果未來的研究者有足夠的時間的話，可以盡量調查較多學生，才不會使數據有誤差。第二個建議是，能學會較多的 Excel 表的功能，因為我在這次的研究中，因為第一次使用 Excel 來處理問卷，早期摸索浪費了許多的時間。

伍、引註資料：

徐筱珊(2006)。[資優生手足]手足關係之研究。國立台北大學：碩士論文。

張鐘文(2009)。國小資優生與其家長、手足互動關係之研究。國立台灣師範大學：碩士論文。

身心障礙及資賦優異學生鑑定辦法(民國 102 年 09 月 02 日)

教育部特殊教育通報網。2020/10/21，<https://reurl.cc/Z7MqVM>

全國特殊教育資訊網。2020/10/21，<https://reurl.cc/5qaZK6>

連嫻嫻(2002)。發展遲緩兒童手足互動關係之研究。國立台中教育大學：碩士論文。

陳若男(1993)。兒童手足關係與友誼關係之研究。國立台灣師範大學：碩士論文。

無作者(無日期)，根據 5 大教養類型及 10 大教養守則，無作者。

<https://reurl.cc/LdDLv7>

親子天下(2015)。10 大怪獸家長類型，老師怕怕，檢索日期：2020/10/21，

取自：<https://reurl.cc/9Xyao8>。

研究心得

起初我想和同學們一起從事科學類的研究，參加科展曾是我的雄心壯志，但是考量自己的能力與時間，最後選擇人文類的研究，能夠獨自完成這份報告，對我而言是一個成就，因為我是一個人一組的獨立研究，自己要將大量的閱讀資料經過整理、消化，成為自己的一部分，在研究過程中，常常因為有許多事情不能在限定的時間內做完，而想要放棄，但還是堅持了下來。這不只是一個突破，更是一個學習。研究的中期，進度有稍微落後，因此我學到要控制好時間，完成這件六年級最重要的事，於是我越來越自律，盡可能超前老師和我討論的研究進度，撰寫的過程中，重重打擊我的是沒有考上國中資優鑑定，造成一些遺憾，但生活好似鍋裡的味道，酸甜苦辣鹹，樣樣俱全，酸甜苦辣鹹都是營養，成功與失敗都是經驗，在沮喪與壓力之下，我仍鞭策自己，研究最重要的就是自律與堅持，才能使研究的結果更加精彩，並且有足夠的時間去做調整及修正。人生不是得到，就是學到。人生沒有白走的路，每一步都算數，花費了好多時間在這份報告上，時間會證明，一切都值得。努力才是人生的常態，我就是我努力的結果。